

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ *РД-01-1009*
РУСЕ ... *04.05* 2017 год.

**за класиране на участниците и определяне на изпълнител
на обществена поръчка**

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет:

Упражняване на строителен надзор за Проект „Реконструкция и рехабилитация на пешеходна среда и изграждане на зони за обществен отдиш“, инвестиционен приоритет „Градска среда“ с три обособени позиции:

Обособена позиция № 1:

- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Баба Тонка“, гр. Русе;
- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Райко Даскалов“, гр. Русе;
- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Славянска“, гр. Русе;
- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Църковна независимост“, гр. Русе

Обособена позиция № 2:

Рехабилитация и изграждане на зона за обществен отдиш по крайбрежната ивица в района на ж. п. прелеза на речна гара до ул. „Мостова“, гр. Русе – първи, втори и трети етап и

Обособена позиция № 3:

Парк на Младежта – реконструкция и паркоустрояване, в т. ч. изграждане на голяма детска площадка и фитнес площадки на открито, гр. Русе, к-с „Възраждане“ – четвърти етап,

с уникален номер на поръчката в РОП 00115-2016-0044, открита с Решение № РД-01-3235/31.10.2016 г. на кмета на Община Русе и публикувано обявление № 755550 от 02.11.2016 г., адрес на профила на купувача на Община Русе: <http://ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/238/index.html>, с прогнозна стойност на обществената поръчка: **114 875.00 лв. /сто и четиринадесет хиляди осемстотин седемдесет и пет лева/ без ДДС общо за всички обособени позиции,**

като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-3607/09.12.2016г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 и Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата както следва:

1. Класирането на участниците по обособена позиция №1 с предмет:

- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Баба Тонка“, гр. Русе;
- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Райко Даскалов“, гр. Русе;
- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Славянска“, гр. Русе;
- Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Църковна независимост“, гр. Русе

1 място – „МАКЛЕР-96“ ЕООД – 92 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

2 място - „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД – 85,75 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

3 място -, „ЕВРОКОНСУЛТ РУСЕ“ ЕООД – 81,51 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

2. Класирането на участниците по обособена позиция №2 с предмет:

Рехабилитация и изграждане на зона за обществен отдых по крайбрежната ивица в района на ж. п. прелеза на речна гара до ул. „Мостова“, гр. Русе – първи, втори и трети етап

1. място - „АСПЕКТ“ ООД – 96,21 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

2. място -, „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД - 92 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

3. Класирането на участниците по обособена позиция №3 с предмет:

Парк на Младежта – реконструкция и паркоустройство, в т. ч. изграждане на голяма детска площадка и фитнес площадки на открито, гр. Русе, к-с „Възраждане“ – четвърти етап

1. място -, „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - 92 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

2. място -, „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД – 91,88 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

3. място -, „БИЛДКОНТРОЛ“ ЕООД – 85,24 т.

(наименование на участника) (комплексна оценка)

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №1 с предмет: Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Баба Тонка“, гр. Русе; Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Райко Даскалов“, гр. Русе; Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Славянска“, гр. Русе; Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Църковна независимост“, гр. Русе - „МАКЛЕР-96“ ЕООД с комплексна оценка на офертата 92 точки.

Мотиви:

Утвърден доклад от дата 04.05.2017г. на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3607/09.12.2016г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител **по обособена позиция №1 с предмет:** Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Баба Тонка“, гр. Русе; Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Райко Даскалов“, гр. Русе; Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Славянска“, гр. Русе; Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Църковна независимост“, гр. Русе - „МАКЛЕР-96“ ЕООД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника „МАКЛЕР-96“ ЕООД, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Определям за изпълнител на обществената поръчка **по обособена позиция №2 с предмет:** Рехабилитация и изграждане на зона за обществен отдых по крайбрежната ивица в района на ж. п. прелеза на речна гара до ул. „Мостова“, гр. Русе – първи, втори и трети етап - „АСПЕКТ“ ООД с комплексна оценка на офертата 96,21 точки.

Мотиви:

Утвърден доклад от дата 04.05.2017 г. на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3607/09.12.2016г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител **по обособена позиция №2 с предмет:** Рехабилитация и изграждане на зона за обществен отдых по крайбрежната ивица в района на ж. п. прелеза на речна гара до ул. „Мостова“, гр. Русе – първи, втори и трети етап - „АСПЕКТ“ ООД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника „АСПЕКТ“ ООД, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Определям за изпълнител на обществената поръчка **по обособена позиция №3 с предмет:** Парк на Младежта – реконструкция и паркоустрояване, в т. ч. изграждане на голяма детска площадка и фитнес площадки на открито, гр. Русе, к-с „Възраждане“ – четвърти етап - „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД с комплексна оценка на офертата 92 точки.

Мотиви:

Утвърден доклад от дата 04.05.2017 г. на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3607/09.12.2016г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител **по обособена позиция №3 с предмет:** Парк на Младежта – реконструкция и паркоустрояване, в т. ч. изграждане на голяма детска площадка и фитнес площадки на открито, гр. Русе, к-с „Възраждане“ – четвърти етап - „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

III. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. Участник „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с оферта с вх. №6/08.12.2016г. в 10:35 ч.:

„Геоксперт БГ“ – ОП 1, 2 и 3

Доколкото техническите предложения по трите обособени позиции са идентични, настоящите мотиви са относими към обособени позиции 1, 2 и 3. В частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ в частта от предложението си за Б) *Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум* Възложителят е определил следните задължителни експерти: Ръководител на екипа, по част ВиК, по част Пътна/Транспортно строителство, Ландшафтен архитект или инженер озеленител или експерт благоустройство и/или паркоустройство, Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения, по част Електро, Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи, Експерт по пожарна безопасност и Експерт по част Геодезия. Също така е посочил за всеки един от задължителните експерти изискуемия минимум относно общия професионален опит и за специфичен професионален опит на съответния Експерт, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране. След пълен и обстоен преглед на предложените задължителни експерти и приложените към предложението за изпълнение на поръчката доказателствени документи за всеки един от тях, комисията установи:

1. **За Експерта по част Пътна/Транспортно строителство има заложените следните изисквания:**

- **за общ професионален опит по специалността на Експерта по част Пътна/Транспортно строителство:** минимално изискуемо е над 3 години.
- **за специфичен професионален опит на Експерта по част Пътна/Транспортно строителство, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част Пътна/Геодезия/Транспортно строителство:** минимално изискуем 1 обект.

Като експерт по част Пътна/Транспортно строителство е предложена инж. Василка Сидерова – Костова. От техническото предложение и приложената диплома към него е видно, че същата има Висше образование, степен магистър с квалификация „Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство“ с диплома от 1980 г. на ВИАС – София. От приложеното копие от трудова книжка, в допълнение с техническото предложение, е видно, че е през годините е заемала следните длъжности: от 1981 г. – 1984 г. – контролор в ЗСК „Кремиковци“; от 1984 г. – 1988 г. – проектант в „Агропромпроект“; от 1988 г. – 1993 – ръководител група в „Агропромпроект“; от 1993 г. – 1994 г. – инженер в „Агропромпроект“; от 1994 г. – 1996 – конструктор в ЗСК „Кремиковци“; 1996 г. – 06.1998 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 1998 г. – 2005 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 2006 г. – 2008 г. – консултант инженер в „Синкоинженеринг“; 2008 г. – инженер ПГС в „Сиконко билдинг“; 2009 – 2010 г. инвеститорски контрол. От приложените референции и препоръки е видно, че в периода от 2008 г. – 2013 г. инж. Сидерова – Костова е участвала в екипи на различни надзорни и други фирми, като е заемала различни длъжности, а именно: експерт строителен надзор на обект (по референция от „Ен Ар Консулт“), Експерт ПГС (по

референция от „София Консултинг Груп), инвеститорски контрол и координатор и безопасност здраве в строителството (по препоръки от „Мив Кънстръкшън“ ЕАД), проектант (по референция от „Се-За Къмпани“ ООД), упражняване на строителен надзор (по автореференция). От описаното по – горе става ясно, че предложения експерт по част Пътна/Транспортно строителство няма образователно – квалификационна компетентност по изискуемата по възложителя специалност, а именно Пътно или транспортно строителство, респективно всичкият и опит в областта на строителството и/или строителния надзор и/или проектирането е по завършената и специалност, а именно „Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство“. Предложения експерт не отговаря на изискванията на възложителя, именно експерт по част Пътна/Транспортно строителство, не може да бъде оценен по този показател, респективно не отговаря на изискуемия минимум на възложителя.

2. за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност: минималното изискване е 1 обект/строеж.

Предложения експерт по пожарна безопасност от 1986 г. – 2003 г. е бил служител в РЗПАБ при СДВР гр. София. Като доказателство за изпълнени брой обекти/строежи е приложен „Списък на обекти на територията на град София, с взето участие при извършване на комплексни проверки по линия на ПБЗН“. От техническото предложение и приложения списък не става ясно дали за посочените обекти експертът е изпълнявал изискуемите от възложителя: упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти, или е изпълнявал служебните си задължения към РЗПАБ при СДВР гр. София по пожарникарската си длъжност. Експертът не може да бъде оценен по този показател, респективно не отговаря на изискуемия минимум на възложителя.

3. Експерт по част Геодезия – инж. Ивайло Николаев Радев (стр.58). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от 2003 г., издадена от УАСГ – гр. София, по специалност „Геодезия“, с професионална квалификация „Магистър инженер“.

На стр. 58 от предложението е даден „...Списък на част от обектите, в които е участвал като геодезист:...“. Към предложението са приложени трудно четими копия на референции от „Перник Кадастър“ ООД, „ПСТ Холдинг“ АД – София – 2 бр., „Булбо Строй“ ООД, „Акон Констракшънс“, издадени на „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с управител Ивайло Радев, които доказват изпълнение на възложена работа на юридическото лице, а не лично от Ивайло Радев като физическо лице – експерт по съответната част. Съгласно действащата нормативна база консултантът осъществява дейностите по строителен надзор, чрез екип от физически лица, специалисти по съответните специалности, притежаващи необходимата квалификация и правоспособност. От референциите не е видно персоналното участие на експерта в изпълнението на съответните обекти.

Предвид горното за експерта по част Геодезия не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част геодезия до 2 обекта/строежа включително.

След пълен и обстоен преглед на предложението на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД комисията установи, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, не отговаря на указанията за разработване, посочени в документацията и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

Съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката“. Предвид наличието на горепосочените недостатъци в техническото предложение може да се направи извод, че същото не съответства на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в документацията за участие, поради което **отстранявам участник „Геоексперт България“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция 1, 2 и 3 на основание чл. 107, ал. т.2, б. а) от ЗОП.**

2. Участник „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД с оферта с вх. №8/08.12.2016г. в 11:45

ч.:

Настоящите мотиви са относими към техническите предложения и по трите обособени позиции поради тяхната идентичност. При разглеждане на техническите предложения на участника и по трите обособени позиции комисията констатира, че освен направеното описание на експертния състав, който ще използва за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил към техническите си предложения никакви документи и доказателства (удостоверение, сертификат или други) относно **квалификацията на предложеният експерт, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.** Съгласно образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4), представляващ неразделна част от документацията за участие, одобрена с решението на Възложителя за откриване на процедурата, *„Участникът описва в свободен текст предложението си за качествено изпълнение на предмета на поръчката, посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап, както и изпълнението на всички останали изисквания на Възложителя, в т.ч. изискуема информация.“*

В образеца на предложението за изпълнение на поръчката, в частта, касаеща *„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи“* изрично е посочен текст: **„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“** Тази информация е необходима с оглед оценяване на кандидатите съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка по

подпоказателя 1. Б, свързан с професионалната компетентност на експертите, които ще участват в изпълнението на поръчката. Следователно съгласно предварително обявените условия на поръчката относно организацията и професионалната компетентност на персонала участниците следва да представят в техническото си предложение както информация за професионалната компетентност на персонала, така и доказателства, подкрепящи направеното описание, относно квалификацията и опита на експертите, за да бъде извършена обективна оценка на офертата на участника на база експертния състав, който ще бъде ангажиран в поръчката. От горепосоченото е видно, че кандидатът не е изпълнил поставеното от Възложителя условие за представяне на изискуеми доказателства към техническите предложения и по трите обособени позиции. Комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнително документи за допълване на непълноти и липсваща информация от техническата оферта на участниците предвид изричната забрана на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поради което **отстранявам участник „Ди Ви България“ АД от участие в процедурата по обособени позиции № 1, 2 и 3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

3. Участник „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с оферта с вх. №7/08.12.2016г. в 10:40 ч.:

Настоящите мотиви са относими към техническите предложения и по трите обособени позиции поради тяхната идентичност. Предметът на настоящата обществена поръчка е упражняване на строителен надзор на строежи от първа и трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), по обособени позиции. Тази дейност се извършва от консултант съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, въз основа на удостоверение, издадено от Началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) при условията и реда на Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г., издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (обн., ДВ, бр. 98 от 11.12.2012 г., в сила от 11.12.2012 г., изм. и доп., бр. 65 от 19.08.2016 г., в сила от 19.08.2016 г.).

Неразделна част от удостоверението е списък на правоспособните физически лица от екипа на консултанта, чрез които се осъществяват дейностите за упражняване на строителен надзор на строежите – чл. 13, ал. 1, т. 5 от Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г., издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Този списък удостоверява, че специалистите включени притежават необходимата квалификация, професионален опит и правоспособност да извършват строителен надзор при изпълнение на строително монтажни работи и удовлетворяват изискванията за издаване на удостоверение. Съгласно действащата нормативна уредба, дейностите по упражняване на строителен надзор могат да се извършват само от лицата, включени в списъка, неразделна част от удостоверението.

След преглед на предложението на „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил за Ръководител на екипа и експерт по част Пътна – инж. Красимир Петров Паралесов, експерт по част Конструктивна – инж. Иван Петров Пецински, експерт по част ВиК – инж. Антония Недялкова Вълчева. В представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - част IV, раздел А „Годност“ на ЕЕДОП, е посочено, че „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 и притежава Удостоверение № РК-0042/28.06.2013 г.

В списъка към Удостоверение № РК-0042/28.06.2013 г. не е са включени инж. Красимир Петров Паралесов, инж. Иван Петров Пецински и инж. Антония Недялкова

Вълчева, предложени от участника като основни експерти за изпълнение на поръчката. Следователно след като цитираните експерти не фигурират в списъка - неразделна част от Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г. на „ЕС ПИ ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, то за тези експерти не е удостоверено от МРРБ/ДНСК че притежават необходимата квалификация за извършване на строителен надзор, а оттам и следва извода, че участникът не е удостоверил, че техническото му предложение отговаря на изискванията на Възложителя и действащото законодателство. Предвид това „ЕС ПИ ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма право да изпълнява поръчката чрез тези физически лица, тъй като за тях не е удостоверено, че притежават необходимата квалификация, а съгласно техническата спецификация изпълнителят упражнява строителен надзор съгласно изискванията на нормативните актове, в т. ч. и на цитираната наредба.

Комисията счита, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, е разработено в несъответствие с одобрената документация и предварително обявени условия на Възложителя, както и на действащото законодателство в областта на строителния надзор. **Предвид горепосоченото отстранявам участник „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция 1, 2 и 3 на основание чл. 107, ал. т.2, б. “а” от ЗОП.**

4. Участник „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. №3/08.12.2016г. в 10:20 ч.:

С протокол № 1 на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала от участника да представи в законово установения срок от 5 работни дни допълнителни документи и информация във връзка с посочените данни в ЕЕДОП, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор. След проверка на допълнително депозираните документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и следва да бъде допуснат до етапа на разглеждане на техническите предложения. Помощният орган на Възложителя констатира, че сред допълнително представените документи е приложена и декларация – приложение № 8 за срока на валидност на офертата, без посочване на позицията, за която се отнася, каквато декларация не е изисквана с Протокол № 1, доколкото същата е неразделна част от техническото предложение, подлежащо на проверка едва след установяване на съответствието на кандидата с условията за лично състояние и критериите за подбор по аргумент от чл. 56, ал. 1 ППЗОП. Съгласно чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП допълнителната информация, която участникът има право да представя, се отнася до отстраняване на липса, непълнота, несъответствие, нередовност в заявлението за участие, касаещи единствено личното състояние и критериите за подбор и констатирани от комисията в протокола по чл. 54, ал. 9 ППЗОП. Предоставената от законодателството възможност не може да бъде използвана за допълване на останалите части от офертата, в т.ч. техническо и ценово предложение, поради което комисията реши, че не приема допълнително представената декларация – приложение № 8 от участника, тъй като същата представлява изискуем документ от техническото предложение, постъпил след крайния срок за подаване на оферти.

С оглед преценката за допустимост на кандидата поради пълнотата на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника по трите обособени позиции, за които е подал оферта. Помощният орган на Възложителя установи наличието и в трите технически предложения на декларации – образец № 8, в които не е попълнен срок на валидност на офертата. Съгласно раздел IX „СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие *„Срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. Офертите следва да бъдат валидни в срок от 180 (сто и осемдесет) дни от датата за подаване на офертите.“* В така попълнения документ изцяло липсва изискуемата информация относно времето, през което участникът е обвързан с офертата. Видно от чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и раздел IV „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ“ от тръжната документация визираната декларация приложение № 8 е част от техническото предложение. Законът не предвижда възможност пропуски и непълноти от техническото предложение да бъдат отстранявани чрез допълнително изискване на документи или чрез разглеждане на представени данни след предварително определения краен срок за приемане на оферти. Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП промени в техническото предложение след отварянето на офертите е недопустимо. Следователно офертата на участника по трите обособени позиции не отговаря на предварително обявеното условие на поръчката – в техническото предложение да е приложена декларация, съдържаща волеизявление за срока на валидност на офертата, в която да е посочен срок за валидност минимум 180 дни.

Предвид горепосочените недостатъци в техническите предложения на участника, отстранявам участник **„Гид – Г Консулт“ ЕООД от участие в процедурата по обособени позиции № 1, 2 и 3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

5. Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с оферта с вх. №10/08.12.2016г. в 14:30 ч.:

При разглеждане на техническите предложения на участника и по трите обособени позиции комисията констатира, че освен направеното описание на експертния състав, който ще използва за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил към техническите си предложения никакви документи и доказателства относно квалификацията и опита на предложените експерти. Съгласно образца на предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4), представляващ неразделна част от документацията за участие, одобрена с решението на Възложителя за откриване на процедурата, *„Участникът описва в свободен текст предложението си за качествено изпълнение на предмета на поръчката, посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап, както и изпълнението на всички останали изисквания на Възложителя, в т.ч. изискуема информация.“*

В образца на предложението за изпълнение на поръчката, в частта, касаеща *„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“* на отделните обекти/строежи“ изрично е посочен текст:

„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“ Тази информация е необходима с оглед оценяване на кандидатите съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка по подпоказателя 1. Б, свързан с професионалната компетентност на експертите, които ще участват в изпълнението на поръчката. Следователно съгласно предварително обявените условия на поръчката относно организацията и професионалната компетентност на персонала участниците следва да представят в техническото си предложение както информация за професионалната компетентност на персонала, така и доказателства, подкрепящи направеното описание, относно квалификацията и опита на експертите, за бъде извършена обективна оценка на офертата на участника на база експертния състав, който ще бъде ангажиран в поръчката. От горепосоченото е видно, че кандидатът не е изпълнил поставеното от Възложителя условие за представяне на изискуеми доказателства към техническите предложения и по трите обособени позиции. Комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнително документи за допълване на непълноти и липсваща информация от техническата оферта на участниците предвид изричната забрана на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поради което **отстранявам участник „Риск Инженеринг“ АД от участие в процедурата по обособени позиции № 1, 2 и 3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

6. Участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД с оферта с вх. №5/08.12.2016г. в 10:30 ч. за обособена позиция №1 и №2:

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки възложителят, с писмо с изх. №30-2983-1/03.04.2017 г., изисква от участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на ценово му предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е входиравл подробна писмена обосновка с вх. №30-2983-1#1/11.04.2017 г.

С писмо изх. № 30-2983-1/03.04.2017 г. на комисията, изпратено по куриер до участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за съответните доказателства за начина на образуване на ценово му предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2. Съгласно указания в писмото срок участника следва да представи обосновката в 5-дневен срок от получаване на писмото в „Център за административни услуги и информация“, гише “Обществени поръчки” на Община Русе.

Съгласно подписано копие към Товарителница № 300576493 от дата 03.04.2017г. участникът „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е получил писмото с изх. № 30-2983-1/03.04.2017 г. на **04.04.2017 г.** и е следвало да представи изисканата обосновка в законоустановения петдневен срок.

Видно от подписаното копие към Товарителница № 300576493, датата на получаване е 04.04.2017 г., с оглед на което крайният срок за подаване изтича на 09.04.2017 г. (Неделя). Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП, когато

последния ден е неприсъствен, срокът изтича в първия присъствен ден, т.е. 10.04.2017 г. (Понеделник), до който краен срок в „Център за административни услуги и информация“, гише “Обществени поръчки” на Община Русе участникът не е входирил обосновката. Представената от участника обосновка е получена и входирана с вх. №30-2983-1#1/11.04.2017 г., тоест след законоустановения петдневен срок.

Предвид горензложеното, комисията не допуска участника до оценяване на ценовото му предложение за обособена позиция №1 и №2, с оглед на което отстранявам участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД от процедурата по обособена позиция №1 и №2, на основание чл. 107, т. 3 пред. 1-во, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

7. Участник „МАКЛЕР-96“ ЕООД с оферта с вх. №9/08.12.2016г. в 13:40 ч. за обособена позиция №3:

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки възложителят, с писмо с изх. №30116-7-1/03.04.2017 г., изисква от участник „МАКЛЕР-96“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на ценово му предложение за обособена позиция №3, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участник „МАКЛЕР-96“ ЕООД е входирил подробна писмена обосновка с вх. №30-166-7#1/07.04.2017 г.

Комисията установи, че участникът „МАКЛЕР-96“ ЕООД е входирил изискваната обосновка в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участник „МАКЛЕР-96“ ЕООД обстоятелства.

Видно от писмената обосновка на „Маклер-96“ ЕООД, участникът е приел от една страна, че съгласно изискванията на Възложителя продължителността на СМР е до 480 – 500 дни. Действително съгласно условията на обществената поръчка за възлагане на СМР, открита с решение от 13.10.2016г., максимално допустимият срок за реализиране на строителните дейности е 480 календарни дни. Въпреки известната му информация за крайния срок за изпълнение на СМР, кандидатът неправилно е приел на стр. 2, т. 2 от писмената си обосновка, че строителните работи ще се изпълняват само в работни дни – 352 работни дни по 8 ч. – за общо 2816 работни човекочаса. Според мотивите си за образуване на цената посочва, че "При направеното разпределение е обезпечено присъствие на експерт от екипа за всеки работен ден през целия период на договора".

Никъде в тръжните документи за обществените поръчки за строителен надзор и строителство не е посочено, че СМР ще се извършват само работни дни, напротив, срокът е определен в календарни дни, а не в работни (изрично и подчертано).

На стр. 4 от предложението на участника (както и на стр. 4 и 5 от тръжната документация за изпълнение на строителен надзор) е посочено, че "Ще бъде упражнен непрекъснат строителен надзор по време на строителството върху всички видове СМР, които се изпълняват от строителя на съответния обект, съгласно одобрените изисквания на нормативните актове".

Начинът на разпределение на експертния ресурс не е съобразен с условията на Възложителя. От обосновката е видно, че участникът декларира обезпеченост на дейността строителен надзор само през работните дни, но не и през почивните дни и през официалните празници, когато строителят може да изпълнява СМР.

В обосновката си участникът е представил начина на формиране на предложената цена чрез направеното разпределение на експертния ресурс, ангажиран в поръчката, при което са допуснати съществени несъответствия с изискванията на възложителя:

1. За координатор по безопасност и здраве са посочени 50 човекочаса, които по изчисления на комисията се равняват на 25 посещения на обекта по 2 часа или за 352 дни СМР според обосновката - на всеки 14 дена по едно посещение на обекта от по 2 часа, което е неприемливо с оглед постигане целите на поръчката. В действителност Възложителят е посочил срок до 480 календарни дни за изпълнение на СМР и при така определените 50 човекочаса на обекта за 480 к. дни участникът би осигурил недостатъчно присъствие на този експерт на обекта – на 19.2 дена от по 2 часа.

2. За експерт по контрол по качеството на материалите са посочени 20 часа или за 480 к. дни СМР – общо 10 пъти работа от по 2 часа за посещение обекта или проверка на документи, което е недостатъчно, за да обоснове наличието на този допълнителен експерт. Кандидатът е предложил в техническото си предложение такъв специалист с оглед оценяване с по – голям брой точки на техническата му оферта, но видно от представеното разпределение в писмената обосновка, участието на експерта е формално и не би допринесло за изпълнение на целите на поръчката по начина, представен от участника в техническото му предложение.

3. За експерт по част Пътна (осъществяващ функциите и на експерт ПУСО и координатор строителна документация) са предвидени само 60 часа – или 30 посещения от по 2 часа, т.е. при 480 к. дни СМР – по 1 посещение от по 2 часа на всеки 16 дни, което е недостатъчно и неприемливо с оглед обема на работите по част Пътна.

4. За експертите по част ВиК, ЕЛ и Геодезия в обосновката са заложили по 200 часа на експерт, т.е. на всеки 4,8 дни – по 1 посещение от по 2 часа, което е недостатъчно с оглед обема на работа.

Видно от техническия инвестиционен проект за обекта, публикуван в профила на купувача като неразделна част от документацията за СМР и предварително известен на „Маклер – 96“ ЕООД с оглед по – късното откриване на поръчката за упражняване на строителен надзор, основният обем от работа е по части Пътна, Ел, ВиК, ПиБ - около 3/4 (75%) от работите. Това е и основната причина Възложителят да определи в настоящата процедура като ключови експертите по тези части. Същевременно правилното и коректното им изпълнение (местоположение и ниво) е обвързано освен с непрекъснат контрол от страна на експертите по съответната част, но и от експерт Геодезия, тъй като той следва да контролира правилното (геодезически) изпълнение по местоположение и ниво на съответните елементи от проекта.

Ако приемем, че строителството ще се извършва 480 кал. дни X 8 часа работно време, това прави общо 3840 ч.ч.

Ако съберем предложените от участника човеко часа за всеки един от експертите, както следва: 60 (Пътна) + 200 (ЕЛ) + 200 (ВиК) + 200 (ПиБ) = 660 ч.ч.

На фона на общия брой ч.ч. необходими за изпълнение на услугата това представлява едва 17% или 1/6 от него.

Въз основа на гореизложеното комисията смята, че разпределението на специалистите по съответните части не отговаря на обема на работите по същите части и по този начин не може да се осигури обезпеченост на изпълнението на услугата. Следователно обосновката не представя обективно наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и от нея е видно, че предложената ниска цена се дължи на неправилно разпределение на човешкия ресурс, несъобразено с изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска участника до оценяване на ценовото му предложение за обособена позиция №3, с оглед на което отстранявам от процедурата по обособена позиция №3 участник „МАКЛЕР-96“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача:
<http://nsc-bj-eo/bg/displayzop/586/238/index.html>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: cpadmin@cpc.bg

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

ПЛАМЕН ПАСЕВ СГ

Кмет на Община Русе

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписът е заличен на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2, ал.2, т. 5 от ЗЗДЛ.